



CONSIDERACIÓN OBSERVACIONES
“INFORME AMBIENTAL COMPLEMENTARIO”
ACTUALIZACION PLAN REGULADOR COMUNAL

FRESIA, 27 diciembre de 2019

Junto con saludarlo cordialmente, y en virtud de la revisión del “Informe Ambiental” para actualizacion de Plan Regulador Comunal, el equipo Técnico de la Municipalidad, representado por quien suscribe, viene a dar cuenta de la atención de las observaciones de la SEREMI del Medio Ambiente para la presentacion del “Informe Ambiental Complementario” las cuales realizó mediante Ord. N°220 de Seremi de Medio Ambiente, de fecha 24 de Mayo 2019.

	OBSERVACIÓN DE SEREMI DEL MEDIO AMBIENTE	CONSIDERACIONES Y RESPUESTA DE ORGANO RESPONSABLE
1.- Contexto		
1	A luz de los antecedentes expuestos en el Anteproyecto y el Informe ambiental, se hace presente que el proceso de EAE <u>no da cuenta de una adecuada focalización estratégica en términos de justificación, fines o metas y aspectos de medio ambiente, debidamente integrados en la decisión</u> . Los antecedentes resultan imprecisos en cuanto a exponer coherentemente la relación entre los componentes urbanísticos y las consideraciones ambientales, que orientan el desarrollo sustentable para las localidades de Fresia y Tegalda	Se acoge Observación -Se reescriben los antecedentes con el fin de que se entiendan los fines, metas y aspectos del medio ambiente, antecedentes realcionados y acotados al area de estudio correspondiente a Fresia y Tegalda, se ecuentra en acápite 1 “Resumen Ejecutivo” .
2	Lo anterior radica, entre otros aspectos, en que se desconocen las razones que motivan la necesidad de actualizar el Plan Regulador Comunal en los términos expuestos por el Anteproyecto, no existiendo una justificación o problema de decisión descrito para sostener la propuesta	Se acoge Observación Se hizo un relato detallado y pormenorizado de las justificaciones que motivan la actualización del Plan Regulador Comunal de Fresia, justificación que se encuentra en el acápite 1.- Resumen Ejecutivo, capitulo se reescribe completamente
2.- Del proceso de aplicación de la Evaluación Ambiental Estratégica - Antecedente o justificación de la necesidad de actualizar el plan		
3	Se solicita al Órgano Responsable explicar las razones pormenorizadas (detalladas), que motivan la necesidad de desarrollar el plan	Se acoge Observación -Se reescribe acápite 2.2 completo “Justificación del Plan” cambiando título a “Descripción Pormenorizada del Antecedente o Justificación que determina la necesidad de desarrollo del Plan”
- Objetivos de planificación		
4	El órgano responsable deberá revisar la propuesta de Objetivos de Planificación, ajustándolos oportunamente al problema de decisión que se establezca para	Se revisa el listado de objetivos de planificación, ajustándolos a los problemas de decisión y área

	desarrollar el plan	de estudio. Se encuentran en ítem 2 “ACERCA DE LA POLÍTICA, PLAN O INSTRUMENTO DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL” 2.1.1 OBJETIVOS Y MEDIDAS DE PLANIFICACIÓN DEL PLAN
5	(24) Objetivos específicos resulta ser un número excesivo, considerando además que algunos de estos se repiten. Adicionalmente se sugiere que el enunciado de los objetivos exprese particularidades locales del ámbito territorial, topónimo y/o nombres propios de las localidades de Fresia y Tegualda	- No se acoge observación Se mantienen los objetivos del plan según lo señalado en la Memoria del mismo
6	De acuerdo al Art. 21, letra c) numeral i) del reglamento, el informe ambiental debe contener “ <i>La identificación y descripción pormenorizada de sus objetivos, señalando sus alcances</i> ”, antecedentes que no son expuestos en el Informe Ambiental ni en el Anteproyecto.	Se acoge observación Se agrega “2.2 La identificación y descripción pormenorizada de sus objetivos, señalando sus alcances” inserto en acápite “2 Acerca de la política, plan o instrumento de ordenamiento territorial”
7	Cabe hacer notar que esta Seremi del medio ambiente, mediante oficio del ANT. 2) remitió consideraciones de la EAE, y para el caso de los objetivos de planificación recomendó que, “... <i>el órgano responsable deberá establecer el alcance de la meta planteada, de forma tal que los aspectos presentados como los relevantes se expongan en concordancia con el problema de decisión y el alcance del instrumento de planificación territorial</i> ”	Se acoge observación -Los objetivos ambientales planteados en el informe están en concordancia con el problema de decisión, además de que tienen alcance con el instrumento de planificación territorial, Capítulo 2.1.1; Capítulo 4 cuadro N° 4-1; Capítulo 5 cuadro 5-2;
- Ámbito temporal del plan		
8	El órgano responsable, al describir el ámbito temporal del instrumento (acápites 2.4.21 del informe ambiental), señala que “... <i>El horizonte de aplicación de un Plan Regulador Comunal no está regulado a nivel normativo. A nivel indicativo, el horizonte de un PRC está convenido a aproximadamente 30 años desde la entrada en vigencia. Este horizonte se estima en base a las proyecciones de población y los estudios de Factibilidad sanitaria, de capacidad vial y equipamiento comunal realizados. Además, es recomendable que cada 10 años se actualice la información entregada por el plan regulador comunal</i> ” <u>Se solicita corregir la afirmación expuesta, en atención a que en definitiva no plantea un ámbito temporal preciso para el PRC.</u>	Se acoge Observación Se corrige el horizonte de aplicación del plan regulador comunal, según horizonte planteado en memoria explicativa, correspondiente al año 2040, indicado en acápite 2.4.1 Ámbito temporal
- Identificación y descripción pormenorizada de su Objetivo		
9	Solicita al Órgano Responsable “...revisar y corregir el Objeto de Evaluación, del acápite 2.3 del Informe Ambiental. Lo presentado corresponde más bien a mecanismos generales de todo Instrumento de Planificación Territorial de escala comunal, no siendo pertinentemente presentado para la actualización del PRC de Fresia, abundándose latamente en elementos que no se presentan como parte del Anteproyecto”.	Se acoge Observación Correspondiente a pto 2.3 Identificación y descripción pormenorizada del objeto del plan
10	Se recomienda considerar elementos propios del ámbito territorial del plan, para desarrollar las temáticas a abordar por el proceso de decisión, vinculándolos con los componentes del instrumento de planificación territorial acotados a lo efectivamente considerado en el Anteproyecto	Se acoge observación El informe en general se corrige, incluyendo elementos para dar indicación al área de estudio, Fresia y Tegualda
- Políticas de desarrollo sustentable y medio ambiente (Marco de Referencia Estratégico)		

11	<p>En el acápite 3 del Informe Ambiental se presentan los siguientes estudios, instrumentos y planes, en relación con la actualización del PRC.</p> <p>-Política Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, 2016, ONEMI.</p> <p>-Plan de Acción Nacional en Cambio Climático (2017-2022).</p> <p>-Estrategia Nacional de Biodiversidad 2017-2030.</p> <p>-Estrategia Regional de Biodiversidad 2002, CONAMA.</p> <p>-Estudio "Elaboración de una base digital del clima comunal de Chile: línea base (1980-2010) y proyección al año 2050"</p> <p>Se solicita al órgano responsable corregir la información presentada para su totalidad de los instrumentos enunciados, expresándolos de manera efectiva como parte del marco de referencia estrategia (MRE) del proceso de decisión. En ese sentido, la información expuesta no es acotada al ámbito o componente que lo vincula en el IPT, siendo una surte de caracterización general irrelevante para el procedimiento de EAE.</p>	<p>Se acoge observación</p> <p>Se corrigió el informe según lo solicitado. El capítulo fue reescrito en su totalidad.</p> <p>Correspondiente a acápite 3 "Políticas de desarrollo sustentable y medio ambiente que enmarcan la propuesta de política, plan o instrumento de ordenamiento territorial", acotando la información al área de estudio</p>
12	<p>Adicionalmente se solicita incluir en el análisis al menos los siguientes instrumentos, explicando su relación con el plan:</p> <p>-Política Nacional Para la gestión del Riesgo de Desastres, 2016, ONEMI</p> <p>-Plan de acción nacional en cambio climático (2017-2022)</p> <p>-Estrategia regional de biodiversidad 2002, CONAMA</p> <p>-Estudio "Elaboración de una base digital del clima comunal de Chile: línea base (1980-2010) y proyección al año 2050"</p>	<p>Se acoge y subsana observación,</p> <p>Se agregan las siguientes políticas a ítem 3:</p> <p>Estas son:</p> <p>-Estrategia Nacional de Biodiversidad 2017-2030</p> <p>- Estudio "Elaboración de una base digital del clima comunal de Chile: línea base (1980-2010) y proyección al año 2050"</p>
13	<p>Se recomienda evaluar la incorporación entre los efectos de las Opciones de Desarrollo, el eventual efecto de los niveles de ruido y material en suspensión producto de las actividades asociadas a lo indicado en el objetivo ambiental c) respecto de "Moderar la fricción entre las actividades productivas (principalmente forestales) y la vida e identidad urbana residencial". Esto cobra relevancia desde la perspectiva ambiental de la propuesta de desarrollo urbano, por cuanto se visualiza que la actividad forestal puede generar efectos negativos en la calidad de vida de los habitantes, los cuales debiesen ser gestionados. Por lo anterior, se sugiere incorporar en el análisis el Decreto Supremo 38/2012 del Ministerio del Medio Ambiente, que establece norma de emisión de ruidos generador por fuentes que el decreto indica, a fin de apoyar decisiones relativas a compatibilidades de uso urbano.</p>	<p>No se acoge observación</p> <p>No se incluye información con respecto a los efectos de los niveles de ruido y material en suspensión producto de las actividades asociadas.</p> <p>No se incorpora análisis del decreto supremo 38/2012 del ministerio del medio ambiente porque no guarda relación con el ámbito de acción y las medidas de planificación de un Plan Regulador Comunal.</p> <p>Se incluye referencia sobre la temática del ruido como problemática urbana en el pie de página N° 23 del Informe Ambiental Complementario</p>
14	<p>Se recomienda revisar las Resoluciones de Calificación Ambiental de proyectos que tengan incidencia en el territorio de planificación, a fin de establecer eventuales relaciones y condiciones".</p>	<p>No se acoge observación</p> <p>No se adjuntan Resoluciones de calificación ambiental, ya que no hay en el territorio de planificación que guarden relación con el PRC y su Informe Ambiental.</p>
Objetivos Ambientales		
15	<p>Se hace presente que no es necesario presentar Objetivos Ambientales diferentes para cada localidad a</p>	<p>Se acoge observación</p> <p>Se unifican los objetivos</p>

	planificar, dado que justamente el territorio a normar y los mecanismos o acciones propias del PRC con lo que se pretende alcanzar dicha meta.	ambientales de Fresia y Tegualda en uno solo
En relación con el Objetivo Ambiental N°1		
16	Se sugiere precisar la acción señalada como “Definir una vialidad estructurante que permita ingresar estos cursos de agua al área urbana y vida residencial de la ciudad de Fresia” explicando la forma en que dicha medida es apropiada a las opciones de desarrollo propuestas.	Se acoge observación Se corrigen acciones correspondientes a Objetivo Ambiental N°1 Cuadro 4-1
En relación con el Objetivo Ambiental N°2		
17	Se solicita replantear el enunciado en términos de señalar de forma taxitativa el fin ambiental que se pretende.	Se acoge observación Se complementa el enunciado como elemento de la sustentabilidad, lo que se explica en los pie de página N° 4 y 14, con base en lo establecido en la Agenda 2030 de las Naciones Unidas, y la Convención de las Naciones Unidas de 1972 sobre la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural como elemento consustancial con la Sustentabilidad Ambiental.
En relación con el Objetivo Ambiental N°3		
18	No se observa una meta ambiental concreta, vinculada textualmente con problemas, valores y/o conflictos socioambientales del problema. La fricción enunciada daría cuenta de la interacción de varios temas (“actividades productivas”), que no son detallados. Se solicita por lo tanto replantear el objetivo, señalando un fin ambiental apropiado en términos de las dinámicas territoriales exigentes en las localidades a planificar. A propósito de lo mismo, el órgano responsable deberá verificar si los temas que dan origen a dicha “fricción” responden más bien a un factor crítico de decisión, en cuyo caso deberá establecer el Marco de Evaluación Estratégica e incorporarse al Diagnostico Ambiental Estratégico	Se acoge observación Se aclara el concepto de fricción especificando que aplica específicamente para “ruido, tráfico de vehículos de carga, y daño a las calzadas de las vías, emplazamiento de las actividades productivas en zonas residenciales” Se mantiene como Objetivo Ambiental ya que este tiene medidas concretar en planificación como lo es la nueva vialidad para los camiones y la concentración de dichos servicios en una zona específica denominada ZAP1
En relación con el Objetivo Ambiental N°4		
19	No se observan antecedentes que den cuenta que las napas subterráneas se encuentran o hayan sido sujeto de episodios de contaminación. Tampoco se incorporan antecedentes respecto a las estimaciones de cobertura de la empresa de servicios sanitarios. De hecho, dicha empresa no ha sido identificada como uno de los actores claves del proceso. El órgano responsable determine si la situación de déficit sanitario (actual y proyectado), es vinculable a una meta ambiental referida a la contaminación de napas subterráneas (de lo cual no se observan antecedentes concretos, por ejemplo, denuncias), dejándolo de manifiesto <u>fundamentadamente</u> .	Se acoge Observación -Se elimina como objetivo ambiental y pasa a ser un Factor Crítico de Decisión -Se corrige definió de “ Evitar la contaminación de las napas subterráneas y de los cursos de agua superficiales amenazados por la infiltración y escurrimiento de las aguas servidas provenientes de los sistemas individuales de alcantarillado domiciliario” a “Déficit de cobertura de servicios sanitarios (agua potable y alcantarillado) en áreas urbanas, así como en zonas residenciales emplazadas en el área rural (sector Los Pinitos, Los Prados, Ase Fresia y

		<p>Bórquez) no cubiertas por los territorios operacionales de la única empresa sanitaria que opera en la comuna”</p> <p>Con respecto a EMPRESA SANITARIA Se indica en figura 7-27 el terreno operacional y el límite urbano de la ciudad de fresia, indicando las áreas que no cuentan con el servicio -La empresa sanitaria ESSAL es identificada como uno de los actores claves del proceso, esto es indica en acápite 7.6 Actores Claves -No hay estimaciones de cobertura de la empresa de servicios sanitarios</p>
Criterios de Desarrollo Sustentable (CDS)		
20	No se observa coherencia entre los CDS planteados y la exposición de contenidos respecto al marco de referencia estratégico (MRE)	<p>Se acoge Observación -Se mantienen ambos criterios insertando contexto en ellos para una mejor comprensión -Se reescribe ítem 3 completo correspondiente a “Políticas de desarrollo sustentable y medio ambiente que enmarcan la propuesta de política, plan o instrumento de ordenamiento territorial” para tener coherencia con los criterios de desarrollo</p>
Corregir y precisar el CDS N°1		
21	<p>Resulta ambiguo en cuanto a su enunciado y su alcance, específicamente por la inserción conceptual denominada “identidad residencial” y como dicho atributo de sustentabilidad se vuelve perdurable en el tiempo gracias a la actualización del PRC, vale decir, se desconocen qué elementos de MRE o incluso del marco de problemas, exhiben y describen lo que se entiende por identidad residencial y de qué manera justifican su inclusión como parte de un CDS</p> <p>Se hace presente que el Pladeco incorporado al análisis (2009-2014) en ningún caso sostiene el concepto de identidad residencial, aun cuando se trata del principal instrumento de planificación y gestión que establece el propio Órgano Responsable, que por lo demás se encuentra desactualizado</p>	<p>Se acoge observación Se explica el término Identidad Residencial en el capítulo 4, pie de página N° 16.</p> <p>El término “Identidad Urbana y Residencial” se refiere a la relación de reconocimiento individual y colectivo de las características del paisaje urbano como lugares, espacios y circulaciones de experiencia cotidiana, constituido por el espacio público y las edificaciones que son entendidos como parte del espacio habitado de pertenencia cognitiva.</p>
Precisar el alcance CDS N°2		
21	Que se entiende por “valor paisajístico”; su vínculo con el MRE y la debida fundamentación requerida para ello	<p>Se acoge la observación Su importancia se haya en otros conceptos explicados como la Identidad Residencial que refiere al paisaje urbano, y en las explicaciones de la Protección del Patrimonio Cultural y Natural, según las convenciones de Naciones Unidas. Forma parte de la experiencia</p>

		cognitiva y funcional de los habitantes de un lugar. El valor paisajístico abordado por el Plan se refiere además en el capítulo 7.3.1.
22	Corregir cuadro N°5-1 del Informe Ambiental	No acoge observación No es necesario incorporar la explicación en el cuadro 5-1. Se encuentra explicada en el capítulo 7.3.1. , en la explicación de la identidad residencial, y en las explicaciones de la Protección del Patrimonio Cultural y Natural.
23	Responsable deberá corregir cuadro N°5-2 del informe ambiental, armonizando los ajustes requeridos para los objetivos de planificación y los objetivos ambientales	Se acoge observación -Se corrige cuadro N°5-2
Factores Críticos de decisión (FCD)		
24	El órgano responsable deberá revisar y corregir los FCD, explicando adecuadamente las prioridades ambientales correctamente focalizados, esta situación se expone de forma errónea en los cuadros N°6-2 a 6-7	Se acoge Observación -Se corrigen FCD dejándolos como puntos, se elimina cuadro 6-1 -Se modifica tercer FCD de “Contaminación de suelo y aguas por falta de alcantarillado en algunos sectores urbanos de la comuna” a “Déficit de cobertura de servicios sanitarios (agua potable y alcantarillado) en áreas urbanas, así como en zonas residenciales emplazadas en el área rural (sector Los Pinitos, Los Prados, Ase Fresia y Bórquez) no cubiertas por los territorios operacionales de la única empresa sanitaria que opera en la comuna. No subsanado: No se deja explícito las prioridades ambientales y de sustentabilidad que los conforman
25	Se solicita corregir coherentemente el Marco de Evaluación Estratégica (MEE), del acápite 6.2 del informe ambiental, Integrando criterios de evaluación e indicadores ambientales correctamente focalizados, esta situación se expone de forma errónea en los cuadros N°6-2 a 6-7	Se acoge observación -Se corrigen los valores medio Ambientales, correspondiente al pto 7.3 -Se corrigen los cuadros N°6-2 a 6-7 del informe original, exponiendo los criterios de evaluación e indicadores ambientales en cuadro 7-24 corrigiendo relación de los criterios de evaluación e indicadores ambientales con los factores críticos -Se acoge observación con respecto al MEE, corrigiendo las políticas vinculándolas según los criterios, explicación en acápite 5.- “Criterios de Desarrollo Sustentable”
26	Los criterios deben integrar las prioridades ambientales o de sustentabilidad identificadas en el proceso de planificación, situación que no se verifica en la propuesta siendo estos consignados como	Se acoge la observación Se modifica el cuadro con una explicación asociada al capítulo 7.4 Problemas y Preocupaciones

	componentes del anteproyecto.	Ambientales.
27	El mencionado acápite 6.2 el Órgano Responsable lo denomina "Marco de Referencia Estratégico", en circunstancia que no corresponde incorporado en el capítulo referido a los Factores Críticos de Decisión. Por tanto, se solicita corregir el título respectivo	Se acoge Observación -Se elimina pto 6.2 "Marco de Referencia Estratégica" de ítem Factores críticos de decisión, pto 6.2 se traslada al acápite "7.5 Criterios de desarrollo sustentable tendencias de factores críticos de decisión" correspondiente a cuadro 7-24
Diagnostico Ambiental Estratégico (DAE)		
28	El Órgano Responsable presenta el Diagnóstico Ambiental Estratégico (DAE), el cual incluye una descripción analítica y prospectiva del sistema territorial una descripción y explicación de los problemas ambientales existentes la identificación de actores claves del territorio y la identificación de potenciales conflictos socio-ambientales. Ahora bien, en términos de caracterización de los FCD se solicita al Órgano Responsable ajustar su contenido, consistentemente con las observaciones precedentes sobre los FCD y su MEE. De lo contrario, no posible reconocer si el diagnóstico contiene información que desvía el foco de atención de aquello que resulta estratégico de observar, respecto del propósito del plan	Se acoge Observación -Se ajusta la definición de cada factor crítico de decisión, de forma que estos son mas precisos -Se corrige acápite 7 "Diagnóstico Ambiental", incluyendo solo información relevante al informe y está en directa relación con el área de estudio que es la ciudad de Fresia y la localidad de Tegalda
29	Por su parte, el acápite 7.1.4 del Informe Ambiental, contiene antecedentes que refieren al Objeto de Evaluación, lo cual bien puede apoyar a la descripción pormenorizada de este. En función de lo anterior, se recomienda adecuar e insertar dicho contenido en el acápite 2.3 del Informe Ambiental	No se acoge observación Actualmente acápite 7.1.4 es 7.2.4 inserto en acápite 7 "diagnóstico ambiental, no se traslada contenido a acápite 2.3 del informe ambiental "Identificación y descripción pormenorizada del objeto del plan" .
Identificación y evaluación de Opciones de Desarrollo		
30	Es preciso que el órgano responsable otorgue coherencia al número de opciones elaboradas para ambas localidades, pues en el capítulo correspondiente se señala que "...En el presente estudio se proponen dos alternativas de desarrollo o estructuración para Fresia y Tegalda", en circunstancias que finalmente se exponen tres alternativas para ambas localidades (alternativa A, B, C)	Se acoge Observación -Se aclara que son 3 alternativas analizadas, y la que se convierte en Anteproyecto final es la alternativa C de síntesis En acápite 8.1 "Identificación de las opciones de desarrollo" Se grafican, explican y comparan las tres alternativas: las dos preliminares y la definitiva: Síntesis o C
31	En el acápite 8.2.1 <i>Cumplimiento de objetivos ambientales</i> , se confrontan dichos Objetivos, con las opciones de desarrollo (Alternativa A, B, C, tanto para Fresia como para Tegalda). Al respecto, aun cuando todas las opciones de desarrollo establecidas deben dar cumplimiento a todos los Objetivos ambientales propuestos, La única opción de desarrollo que cumple con dicho requisito es la alternativa C. Esto es reflejo de que la EAE no ha sido aplicada adecuadamente.	Se acoge observación Se modifica Memoria y opciones de desarrollo incluyendo la Quebrada Tegalda en las tres opciones de desarrollo. Se discutió además extensivamente que dadas las diferencias entre las localidades de Fresia y Tegalda estas tienen objetivos ambientales diferenciados en el marco del PRC
32	Respecto del análisis de coherencia de los CDS versus las opciones de desarrollo, ocurre una situación similar. Del análisis que el órgano responsable expone, se señala que, tanto para Fresia como para Tegalda, los CDS guardarían mayor coherencia con las alternativas	Se acoge observación Se modifica Memoria y opciones de desarrollo incluyendo la Quebrada Tegalda en las tres opciones de desarrollo.

	C, en circunstancias que los CDS constituyen el marco y las reglas de sustentabilidad dentro de las cuales se deben manejar y centrar la evaluación y el proceso de decisión. Por tanto, en rigor todas las alternativas deben ser coherentes con todos los CDS establecidos, como condiciones que rigen el proceso de decisión y su evaluación.	
33	En relación con la evaluación de los efectos ambientales y de sustentabilidad que se derivarían de las alternativas, en función de los FCD, se solicita al órgano responsable adecuarlo, en tanto se presentan observaciones que deben ser subsanadas en cuanto a los FCD, su MEE y las tendencias de estos en el DAE.	Se acoge observación -Se modifica cuadro 7-32 ahora 7-24, inserto en acápite 7.5 “Criterios de Evaluación y Tendencias de Factores Críticos de Decisión”
34	Como consecuencia de lo anterior, la identificación de las directrices de gestión, planificación y gobernabilidad, deberán adecuarse conforme se resuelvan las observaciones planteadas a los elementos precedentes del informe ambiental.	Se acoge observación Se corrigen las directrices de gestión, planificación y gobernabilidad.
35	Se solicita al Órgano Responsable ajustar las alternativas propuestas considerando una correcta estimación de población proyectada al año 2040, si es que esta corresponde al ámbito temporal de la aplicación.	Se acoge Observación Se corrige proyección de población siendo hasta el año 2040.
36	Adicionalmente, se considera que los suelos de alto valor agrícola que rodean a la localidad de Fresia (clase II y III), corresponden a valores naturales como los enunciados por el actual FCD, entonces cualquier alternativa que proponga dar carácter urbano a estos territorios, con normativa que propicie usos intensivos sobre dichos espacios, no abordaría adecuadamente las consideraciones ambientales del desarrollo sustentable delineadas para el plan.	Se acoge observación Las alternativas de desarrollo son las acordadas en el proceso de participación ciudadana y en función de los objetivos de planificación en conjunto con consideraciones ambientales. La incorporación de nuevo suelo urbano es un tema relevante en las alternativas A y B. Se decidió por el límite urbano menor propuesto en la Alternativa A para tener el menor impacto de ocupación de suelo de valor agrícola.
37	Se solicita al órgano responsable corregir debidamente las opciones de desarrollo, considerando además lo señalado por el punto 3.2.2 <i>Estudio de factibilidad Sanitaria para ampliar o dotar de agua potable y alcantarillado</i> , del “Manual práctico de jurisprudencia administrativa sobre Planes Reguladores Comunales, Intercomunales y Metropolitanos, y Regionales de Desarrollo Urbano.	Se acoge parcialmente la observación No corresponde a las atribuciones de la SEREMI del Medio Ambiente corregir las opciones de desarrollo aprobadas por el Concejo Municipal en el Anterproyecto del Plan. Las opciones de desarrollo de Tegualda fueron corregidas para incluir la Quebrada Tegualda a solicitud de a Municipalidad.
38	Con el objetivo de evaluar el desempeño de la propuesta del plan, el órgano responsable presenta indicadores de seguimiento. Respecto de esto, se solicita reestructurar el Plan de Seguimiento a partir de las observaciones realizadas a los Factores críticos de decisión y la evaluación de opciones.	Se acoge la observación Se modifica el plan de seguimiento.

Se informa, además, que la confección del Informe Ambiental Complementario condujo a realizar precisiones en la Memoria del Plan Regulador Comunal, cuya versión actualizada se incluye en el CD adjunto.

Saluda atentamente a Usted

FABIAN MARCOS AGUILAR
CONSTRUCTOR CIVIL

DIRECTOR DE OBRAS

FMA/chg

- C.c Depto de Obras.